Université de Poitiers
Faculté de Médecine et Pharmacie

ANNEE 2022

THESE
POUR LE DIPLOME D'ETAT
DE DOCTEUR EN MEDECINE
(Décret du 25 novembre 2016)

Présentée et soutenue publiquement
Le 10 Février 2022 à Poitiers
par Simon BRECHET

Modalités d'évaluation des maitres de stage ambulatoire par les étudiants de médecine générale de 3e cycle en France entre 2019 et 2021 (A)

COMPOSITION DU JURY

Président : Monsieur le Professeur Marc PACCALIN

Membres : Monsieur le Professeur Pierrick ARCHAMBAULT
Madame le Docteur Nadège MILORD

Directeur de thèse : Monsieur le Professeur Philippe BINDER

UNIVERSITE DE POITIERS

Faculté de Médecine et de Pharmacie

Le Doyen,

Année universitaire 2021 - 2022

LISTE DES ENSEIGNANTS DE MEDECINE

Professeurs des Universités-Praticiens Hospitaliers

- BOULETI Claire, cardiologie
- BOURMEYSTER Nicolas, biologie cellulaire
- BRIDOUX Frank, néphrologie
- BURUCOA Christophe, bactériologie –virologie
- CHEZE-LE REST Catherine, biophysique et médecine nucléaire
- CHRISTIAENS Luc, cardiologie
- CORBI Pierre, chirurgie thoracique et cardio-vasculaire
- COUDROY Rémi, médecine intensive-réanimation
- DAHYOT-FIZELIER Claire, anesthésiologie –réanimation et médecine péri-opératoire
- DEBAENE Bertrand, anesthésiologie réanimation et médecine péri-opératoire
- DEBIAIS Françoise, rhumatologie
- DROUOT Xavier, physiologie
- DUFOUR Xavier, Oto-Rhino-Laryngologie
- FAURE Jean-Pierre, anatomie
- FRASCA Denis, anesthésiologie-réanimation
- FRITEL Xavier, gynécologie-obstétrique
- GERVAIS Elisabeth, rhumatologie
- GICQUEL Ludovic, pédopsychiatrie
- GILBERT Brigitte, génétique
- GOMBERT Jean-Marc, immunologie
- GOUJON Jean-Michel, anatomie et cytologie pathologiques
- GUILLEVIN Rémy, radiologie et imagerie médicale
- HAUET Thierry, biochimie et biologie moléculaire
- INGRAND Pierre, biostatistiques, informatique médicale
- ISAMBERT Nicolas, cancérologie
- JAAFARI Nematollah, psychiatrie
- JABER Mohamed, cytologie et histologie
- JAYLE Christophe, chirurgie thoracique t cardio-vasculaire
- KARAYAN-TAPON Lucie, cancérologie
- KEMOUN Gilles, médecine physique et de réadaptation **(en disponibilité)**
- KRAIMPS Jean-Louis, chirurgie viscérale et digestive **(retraite au 01/01/2022)**
- LECLERE Franck, chirurgie plastique, reconstructrice
- LECRON Jean-Claude, biochimie et biologie moléculaire
- LELEU Xavier, hématologie
- LEVARD Guillaume, chirurgie infantile **(retraite au 01/11/2021)**
- LEVEQUE Nicolas, bactériologie-virologie
- LEVEZIEL Nicolas, ophtalmologie
- MACCHI Laurent, hématologie
- MCHEIK Jiad, chirurgie infantile
- MEURICE Jean-Claude, pneumologie
- MIGEOT Virginie, santé publique
- MILLOT Frédéric, pédiatrie, oncologie pédiatrique
- MIMOZ Olivier, anesthésiologie –réanimation
- NEAU Jean-Philippe, neurologie
- ORIOT Denis, pédiatrie
- PACCALIN Marc, gériatrie
- PERAULT-POCHAT Marie-Christine, pharmacologie clinique
- PERDRISOT Rémy, biophysique et médecine nucléaire
- PRIES Pierre, chirurgie orthopédique et traumatologique
- RAMMAERT-PALTRIE Blandine, maladies infectieuses
- RICHER Jean-Pierre, anatomie
- RIGOARD Philippe, neurochirurgie
- ROBERT René, médecine intensive-réanimation **(retraite au 01/12/2021)**
- ROBLOT France, maladies infectieuses, maladies tropicales
- ROBLOT Pascal, médecine interne
- SAULNIER Pierre-Jean, thérapeutique
- SCHNEIDER Fabrice, chirurgie vasculaire
- SILVAIN Christine, hépato-gastro- entérologie
- TASU Jean-Pierre, radiologie et imagerie médicale
- THIERRY Antoine, néphrologie
- THILLE Arnaud, réanimation
- TOUGERON David, gastro-entérologie
- WAGER Michel, neurochirurgie
- XAVIER Jean, pédopsychiatrie

Maîtres de Conférences des Universités-Praticiens Hospitaliers

- ALBOUY Marion, santé publique
- ALLAIN Géraldine, chirurgie thoracique et cardio-vasculaire
- BEN-BRIK Eric, médecine du travail **(en détachement)**
- BILAN Frédéric, génétique
- BOISSON Matthieu, anesthésiologie-réanimation et médecine péri-opératoire **(en mission 1 an jusqu'à fin octobre 2021)**
- CAYSSIALS Emilie, hématologie
- COUDROY Rémy, réanimation
- CREMNITER Julie, bactériologie-virologie
- DIAZ Véronique, physiologie
- FROUIN Eric, anatomie et cytologie pathologiques
- GACHON Bertrand, gynécologie-obstétrique
- GARCIA Magali, bactériologie-virologie
- GUENEZAN Jérémy, médecine d'urgence
- JAVAUGUE Vincent, néphrologie **(en mission 1an a/c du 12/07/2021)**
- JUTANT Etienne-Marie, pneumologue
- KERFORNE Thomas, anesthésiologie-réanimation et médecine péri-opératoire
- LAFAY-CHEBASSIER Claire, pharmacologie clinique
- LIUU Evelyne, gériatrie
- MARTIN Mickaël, médecine interne
- PALAZZO Paola, neurologie **(en dispo 3 ans à/c du 01/07/2020)**
- PERRAUD Estelle, parasitologie et mycologie
- PICHON Maxime, bactériologie-virologie
- SAPANET Michel, médecine légale
- THUILLIER Raphaël, biochimie et biologie moléculaire

Professeur des universités

- PELLERIN Luc, biochimie et biologie moléculaire

Professeur des universités de médecine générale

- BINDER Philippe

Professeur associé des universités des disciplines médicales

- FRAT Jean-Pierre, médecine intensive-réanimation

Maître de Conférences associé des universités des disciplines médicales

- HARIKA-GERMANEAU Ghina, psychiatrie d'adultes

Professeurs associés de médecine générale

- ARCHAMBAULT Pierrick
- BIRAULT François
- FRECHE Bernard
- MIGNOT Stéphanie
- PARTHENAY Pascal
- VALETTE Thierry
- VICTOR-CHAPLET Valérie

Maîtres de Conférences associés de médecine générale

- AUDIER Pascal
- BRABANT Yann
- JEDAT Vincent

Enseignants d'Anglais

- DEBAIL Didier, professeur certifié

Professeurs émérites

- GIL Roger, neurologie (08/2023)
- GUILHOT-GAUDEFFROY François, hématologie et transfusion (08/2023)
- HERPIN Daniel, cardiologie (08/2023)
- MARECHAUD Richard, médecine interne (24/11/2023)
- RICCO Jean-Baptiste, chirurgie vasculaire (08/2022)
- SENON Jean-Louis, psychiatrie d'adultes (08/2023)
- TOUCHARD Guy, néphrologie (08/2023)

Professeurs et Maîtres de Conférences honoraires

- AGIUS Gérard, bactériologie-virologie
- ALCALAY Michel, rhumatologie
- ALLAL Joseph, thérapeutique (ex-émérite)
- ARIES Jacques, anesthésiologie-réanimation
- BABIN Michèle, anatomie et cytologie pathologiques
- BABIN Philippe, anatomie et cytologie pathologiques
- BARBIER Jacques, chirurgie générale (ex-émérite)
- BARRIERE Michel, biochimie et biologie moléculaire
- BECQ-GIRAUDON Bertrand, maladies infectieuses, maladies tropicales (ex-émérite)
- BEGON François, biophysique, médecine nucléaire
- BOINOT Catherine, hématologie –transfusion
- BONTOUX Daniel, rhumatologie (ex-émérite)
- BURIN Pierre, histologie
- CASTEL Olivier, bactériologie-virologie ; hygiène
- CASTETS Monique, bactériologie -virologie –hygiène
- CAVELLIER Jean-François, biophysique et médecine nucléaire
- CHANSIGAUD Jean-Pierre, biologie du développement et de la reproduction
- CLARAC Jean-Pierre, chirurgie orthopédique
- DABAN Alain, cancérologie radiothérapie (ex-émérite)
- DAGREGORIO Guy, chirurgie plastique et reconstructrice
- DESMAREST Marie-Cécile, hématologie
- DEMANGE Jean, cardiologie et maladies vasculaires
- DORE Bertrand, urologie (ex-émérite)
- EUGENE Michel, physiologie (ex-émérite)
- FAUCHERE Jean-Louis, bactériologie-virologie (ex-émérite)
- FONTANEL Jean-Pierre, Oto-Rhino Laryngologie (ex-émérite)
- GOMES DA CUNHA José, médecine générale (ex-émérite)
- GRIGNON Bernadette, bactériologie
- GUILLARD Olivier, biochimie et biologie moléculaire
- GUILLET Gérard, dermatologie
- JACQUEMIN Jean-Louis, parasitologie et mycologie médicale
- KAMINA Pierre, anatomie (ex-émérite)
- KITZIS Alain, biologie cellulaire (ex-émérite)
- KLOSSEK Jean-Michel, Oto-Rhino-Laryngologie
- LAPIERRE Françoise, neurochirurgie (ex-émérite)
- LARSEN Christian-Jacques, biochimie et biologie moléculaire
- LEVILLAIN Pierre, anatomie et cytologie pathologiques
- MAIN de BOISSIERE Alain, pédiatrie
- MARCELLI Daniel, pédopsychiatrie (ex-émérite)
- MARILLAUD Albert, physiologie
- MAUCO Gérard, biochimie et biologie moléculaire (ex-émérite)
- MENU Paul, chirurgie thoracique et cardio-vasculaire (ex-émérite)
- MORICHAU-BEAUCHANT Michel, hépato-gastro-entérologie
- MORIN Michel, radiologie, imagerie médicale
- PAQUEREAU Joël, physiologie
- POINTREAU Philippe, biochimie
- POURRAT Olivier, médecine interne (ex-émérite)
- REISS Daniel, biochimie
- RIDEAU Yves, anatomie
- SULTAN Yvette, hématologie et transfusion
- TALLINEAU Claude, biochimie et biologie moléculaire
- TANZER Joseph, hématologie et transfusion (ex-émérite)
- TOURANI Jean-Marc, cancérologie
- VANDERMARCQ Guy, radiologie et imagerie médicale

REMERCIEMENTS

A mon directeur de thèse, le Professeur Philippe BINDER,
Je vous remercie pour ce semestre passé à vos côtés et l'enseignement apporté sur la médecine générale, ainsi que les discussions que nous pouvions avoir entre les consultations qui m'ont énormément apporté. Je vous remercie également infiniment d'avoir accepté d'être mon directeur de thèse, pour votre soutien, votre disponibilité, vos conseils et votre bienveillance. Vous m'avez apporté tellement de choses, merci.

A Monsieur le Doyen, Professeur Marc PACCALIN,
Je vous remercie de m'avoir fait l'honneur d'accepter de présider ma thèse et je vous remercie de l'intérêt que vous portez à ce sujet.

Aux membres du jury, Monsieur le Professeur Pierrick ARCHAMBAULT et Madame le Docteur Nadège MILORD,
Je vous remercie d'avoir accepté d'être les membres de mon jury de thèse, de l'intérêt que vous portez à mon sujet et des retours que vous y apportez.

A tous mes maitres de stage durant mon internat,
François T., Jean-Claude, Sandrine, François J., Christophe, Christelle, Nadège,
Je vous remercie chaleureusement pour tous ces bons moments passés avec vous et tout l'enseignement que vous m'avez apporté.

A mes amis et compagnons de l'enjaillement,
Milles mercis à tous pour toutes ces années passées ensemble, tout le soutien, les bons moments, les études, les vacances. Toutes ces années auraient été bien plus difficiles sans vous à mes côtés, merci.

A ma belle-famille qui m'a accueilli avec énormément d'affection,
Merci pour votre soutien.

A mes grands-parents, et plus particulièrement Pierrette,
Merci pour tous ces souvenirs et ces moments d'amour, j'espère que tu serais fier de moi, je penserais toujours à toi.

A mon frère, ma maman et mon papa,
Merci de m'avoir soutenu durant toutes ces années, de m'avoir apporté tout ce dont j'avais besoin dans ma vie, d'avoir été là dans les bons moments comme les moments durs, j'espère que vous êtes aussi fier de moi que je suis fier de vous, je n'en serais jamais là sans vous, merci, je vous aime.

A Laure,
Merci pour tout, ton soutien et ton aide durant tout ce travail, merci pour tout ce bonheur que tu m'apportes tous les jours et tout ton amour, je t'aime.

TABLE DES MATIERES

LISTE DES ABREVIATIONS……6

RESUME……7

INTRODUCTION PERSONNALISEE……..8

INTRODUCTION……...10

MATERIEL ET METHODES……..11

1. **Le public…….....11**
2. **Le questionnaire……....11**
3. **La méthode d'envoi et de recueil……12**
4. **La méthode d'analyse……...12**

RESULTATS……...13

1. **Modalités d'évaluation……..13**
2. **Fréquences des évaluations par les internes……...13**
3. **Méthodes de recueil des données……13**
4. **Contenu des évaluations……...14**

DISCUSSION……..15

1. **Principaux résultats……..15**
2. **Validité interne……..15**
3. **Validité externe……..16**
4. **Résultats complémentaires……...17**
5. **Perspectives……18**

BIBLIOGRAPHIE……..20

ANNEXES……23

1. **Questionnaire envoyé aux DMG pour le recueil des données……...23**
2. **Questionnaire d'évaluation des maitres de stage par l'Université de Poitiers……24**
3. **Tableau récapitulatif des réponses……..25**
4. **Carte de France : Obligation de l'évaluation……26**
5. **Carte de France : Format de l'évaluation……..27**
6. **Roue de Deming……28**
7. **« Importance-Performance Analysis »……...28**

SERMENT D'HIPPOCRATE……...29

LISTE DES ABREVIATIONS :

DMG : Département de Médecine Générale

DES : Diplôme d'Études Spécialisées

ECN : Examen Classant National

SASPAS : Stage Ambulatoire en Soins Primaires en Autonomie Supervisée

SAFE : Stage Ambulatoire Femme Enfant

MSU : Maitre de Stage Universitaire

MSH : Maitre de Stage Hospitalier

CNGE : Congrès National des Généralistes Enseignants

ENT : Espace Numérique de Travail

GEP : Groupe d'Échange de Pratiques

CPTS : Communautés Professionnelles Territoriales de Santé

EHPAD : Établissement d'Hébergement pour Personnes Âgées Dépendantes

EMG : Étudiant de Médecine Générale

MG : Médecine Générale

PDCA : Plan, Do, Check, Act

EEE : Évaluation des enseignements par les étudiants

RÉSUMÉ

But : La validation des stages ambulatoires pendant l'internat de médecine générale nécessite l'évaluation des internes par leurs maitres de stage, mais une évaluation réciproque a montré son intérêt, c'est pourquoi elle est mise en place par certaines facultés. Cette dernière n'est pas obligatoire et sa mise en place dépend de la décision de chaque département de médecine générale. En l'absence de consensus national, nous nous questionnons sur la généralisation de cette évaluation en France et avons décidé de réaliser un état des lieux concernant les méthodes d'évaluation des maitres de stages ambulatoires par les étudiants de 3e cycle en médecine générale.

Matériel et méthodes : Nous avons questionné tous les départements de médecine générale de chaque faculté puis synthétisé les données dans un tableau et des cartes de France pour les résultats les plus divergents.

Résultats : Seule une faculté en France ne dispose pas de questionnaire d'évaluation des maitres de stage par les internes et 65% des facultés ont rendu cette évaluation obligatoire. Les questionnaires sont majoritairement remplis par les étudiants par voie électronique et le contenu de ces évaluations présentent de grandes similitudes entre les différentes facultés.

Discussion : L'évaluation des maitres de stages par les internes de 3e cycle en médecine générale se met progressivement en place mais une étude complémentaire nous semble nécessaire pour analyser l'utilisation de ces évaluations par les départements de médecine générale.

INTRODUCTION PERSONNALISEE

Lors de mon premier stage d'internat de médecine générale, stage de niveau 1 chez 3 médecins généralistes, j'ai eu la chance de travailler avec le Pr Binder, directeur du département de médecine générale de l'université de Poitiers. Au cours de discussions que nous pouvions avoir lors des journées de stage nous avons pu évoquer les sujets en lien avec la faculté et les travaux universitaires de médecine générale, notamment il m'a beaucoup appris sur le travail de thèse, les différentes possibilités et modalités. Étant donné sa position au sein du DMG de Poitiers, nous étions amenés par moment à discuter notamment des stages et des évaluations que les étudiants font des maitres de stages.

C'est en discutant avec un autre de mes maitres de stage, le Dr Thisse, de la thèse et au moment où je cherchais un sujet de thèse qu'est venue l'idée de réaliser un travail sur l'évaluation des maitres de stages par les étudiants de MG.

C'est tout naturellement que j'ai alors soumis l'idée de ce travail au Pr Binder en lui demandant d'être mon directeur de thèse, étant donné sa position au DMG, son expérience dans le travail universitaire et sa maitrise de l'enseignement, de l'éducation et son travail déjà en place sur l'évaluation des maitres de stages dans l'université de Poitiers. Nous avons donc eu l'idée de réaliser un travail permettant d'apporter des informations sur la pratique au niveau national de ces évaluations.

Lors de ma recherche bibliographique initiale, j'ai tenté de faire le point sur les travaux déjà existants sur ce sujet, en recherchant sur *Sudoc* les thèses traitant de l'évaluation des maitres de stages par les étudiants mais il n'existait que très peu de travaux dans ce domaine. La majorité des thèses étant orienté sur l'évaluation des compétences des étudiants par les maitres de stages. Je n'ai également pas trouvé de travaux ou articles évoquant ce domaine dans les revues de médecine générale type *Exercer*, ou sur *PubMed* dans les travaux sur l'éducation en médecine générale en France. Cela nous a donc conforté sur l'intérêt de réaliser des premiers travaux sur l'évaluation des maitres de stages par les étudiants.

Le projet de thèse et la réalisation initiale du questionnaire ont ainsi été réalisé en réflexion avec le Pr Binder pour réussir à construire un questionnaire simple et court qui permettrait de faire un état des lieux au niveau national. Une fois la forme finale du questionnaire réalisée j'ai réalisé une version en ligne disponible sur le site *GoogleForms* pour pouvoir transmettre le questionnaire sous différentes formes et faciliter la récupération des données.

Une importante partie de mon travail par la suite a été de récupérer les contacts des responsables des différents départements de médecine générale. J'ai dû mettre à jour une ancienne liste des directeurs des DMG à la suite des changements sur les années.
J'ai réalisé un travail de recherche en ligne sur les sites internet des universités et également par contact téléphonique direct également avec les secrétariats des différentes facultés pour avoir les coordonnées des personnes en charges.
Lors de la phase de récupération des données, j'ai été rejoint dans mon travail de thèse par mon binôme Laure LE MERO à qui j'avais exposé mes travaux en cours, qui a montré un grand intérêt sur ce sujet et m'a rejoint pour la suite des travaux.

Une fois l'intégralité des données récupérées, mon binôme a réalisé l'intégration et la mise en forme de tous les résultats, nous avons ensuite commencé la rédaction de l'article de thèse.
Nous nous sommes réparti les tâches pour la rédaction des différentes parties de l'article mais nous avons échangé tout au long de notre travail pour garder un consensus sur l'écriture ; tout en ayant des relectures régulières par notre directeur de thèse.

J'ai principalement participé à l'écriture de la partie « Matériel et méthodes » et « Résultats » avec les ajouts réguliers de mon binôme lors des relectures.
Chaque partie de l'article a également été revu conjointement permettant un vrai travail d'échange d'idées.
La dernière partie « Discussion » a été écrite entièrement lors de sessions de travail communes avec mon binôme pour apporter le plus d'idées et d'ouverture sur notre travail et les suites à donner.

J'ai également réalisé une recherche bibliographique à l'aide de *Zotero* et *Google Scholar* pour étayer les références de notre travail en me basant sur des travaux déjà réalisés dans le domaine de l'évaluation des enseignements.

Enfin j'ai accompli une relecture de la version finale de la thèse.

INTRODUCTION

Le cursus de premier et second cycle des étudiants en médecine est essentiellement réalisé en stages hospitaliers et principalement dans des centres hospitaliers universitaires, dont les services sont extrêmement spécialisés. Seul un stage de 6 semaines à temps plein ou de 3 mois à mi-temps pendant les 4 ans de l'externat permet de travailler en médecine générale. Cependant, en moyenne 40% des étudiants choisissent la spécialité de médecine générale après le concours de l'ECN (1). Ces derniers seront, pour la plupart au terme de leur internat, amenés à travailler en ambulatoire (2). L'internat ou troisième cycle de médecine générale se déroule en 6 semestres, dont la maquette de stages, d'une durée de six mois, est uniforme en France, et comprend deux stages ambulatoires obligatoires, un durant la première année (stage ambulatoire de niveau 1) et le second en autonomie durant la 3e année (SASPAS : stage ambulatoire en soins primaires en autonomie et supervisé). Ces stages sont encadrés par trois médecins généralistes ayant reçu une formation encadrée par le département de médecine générale de leur faculté, une pour chaque niveau, afin d'accueillir des internes dans leur cabinet. Un stage ambulatoire supplémentaire orienté au plus sur les consultations de pédiatrie et de gynécologie est proposé par certaines facultés, le Stage Ambulatoire Femme Enfant (SAFE).

Une évaluation classique des étudiants par leurs maitres de stages est réalisée de façon systématique pour juger de leurs compétences mais l'inverse n'est pas toujours effectué (20,21,22,23).

Or, tout enseignement s'améliore d'une évaluation, tant de l'étudiant que de son enseignant (3,4,10,12,16), et l'on peut penser que ces stages sont concernés. Le feedback nécessaire à un processus d'amélioration continu se retrouve dans la Roue de Deming (Cf Annexe 6) et peut s'appliquer aux systèmes d'évaluations éducatifs. La partie « Check » du PDCA (Plan, Do, Check, Act) est ici concernée avec l'évaluation des maitres de stages pour vérifier ce qui est fait lors des stages ambulatoires et en découle la partie « Act » permettant une amélioration des pratiques, ici en utilisant les données recueillies par les évaluations (19). Les possibilités et modalités de l'évaluation formative des enseignements par les étudiants sont quant-à-elles assez vastes (6,13,15,18), et nous cherchons dans ces travaux à définir ces modalités pour les évaluations des maitres de stages sur les différentes facultés de France. En effet chaque département de médecine générale est libre de fixer ses propres modalités d'évaluation des étudiants et de décider de l'existence ou non d'une évaluation des maitres de stage par leurs internes. Les pratiques des maitres de stage étant variées, nous nous questionnons sur l'existence d'une évaluation des maitres de stage par leurs internes dans les différentes facultés, permettant de rendre compte du ressenti des internes sur les compétences pédagogiques et relationnelles de leurs maitres de stage et les modalités d'exercice dans leurs cabinets. Les données recueillies grâce à ces évaluations doivent permettre de repérer et réajuster les stages ayant mis en difficulté les étudiants ainsi que leurs maitres de stage.

Actuellement, aucune thèse française ne fait état d'une comparaison entre les différentes modalités d'évaluation, existantes ou non, des maitres de stages ambulatoires par les internes de médecine générale. Au sein de l'université de Poitiers, cette évaluation existe déjà depuis plusieurs années et est obligatoire pour les étudiants au terme des stages ambulatoires de niveau 1, SAFE et SASPAS. L'absence d'évaluation des MSU par l'étudiant suspend la validation du

semestre en cours jusqu'à réalisation de cette dernière. Les données sont recueillies informatiquement via l'espace numérique de travail de l'université de Poitiers, le site KARUTA et sont analysées par le département de médecine générale.

Nous sommes partis de la supposition que la plupart des facultés de France disposent d'un système d'évaluation des maitres de stage ambulatoire par les internes mais dont les modalités varient sans consensus national établi. Nous supposons pour des travaux futurs que l'évaluation des maitres de stage ambulatoire par les internes permet de maintenir et d'améliorer le niveau de formation de tous, en permettant de repérer les situations posant des difficultés aux étudiants et alertant efficacement le département de médecine générale pour faire des ajustements sur ces lieux de stage et in fine sur la formation des nouveaux maitres de stages par les DMG.

Notre question de recherche est donc : Quelles sont les modalités d'évaluation des maitres de stage ambulatoire par leurs internes de médecine générale dans les facultés de médecine de France entre 2019 et 2021 ?

MATERIEL ET METHODES

1. Le Public

Nous nous sommes adressés à chaque département de médecine générale de France.

Les personnes contactées étaient les directeurs des différents départements ou bien les responsables dans chaque faculté des évaluations des maitres de stages.

Il existait au moment du recueil des données 32 départements de médecine générale sur la France.

2. Le Questionnaire

Notre questionnaire (Cf. Annexe 1) a été rédigé par Simon Brechet avec l'aide du Pr Binder pour plusieurs relectures puis validé par ce dernier avant d'être envoyé aux différents DMG. Il était constitué de 12 questions, 7 fermées et 5 ouvertes.

Il concernait la nature de l'évaluation :

- Existence d'une évaluation des MSU ou des MSH
- Fréquence de l'évaluation
- Format utilisé par les étudiants
- Obligation ou non et conséquences pour l'étudiant en cas d'absence d'évaluation.

Le contenu de cette évaluation :

- Présence d'éléments factuels concernant le lieu de stage (logement, logiciel, secrétariat, degré d'autonomie)
- Éléments sur les outils pédagogiques utilisés
- Ressenti et opinions subjectives de l'étudiant sur son MSU

La présence ou non d'un espace de texte libre pour les commentaires des étudiants

Un espace de texte libre était également disponible dans notre questionnaire pour des remarques des directeurs de DMG sur l'évolution de ces évaluations.

3. La méthode d'envoi et de recueil

Le questionnaire était rendu disponible en version électronique sur le site « *Googleform* », le lien de ce questionnaire en ligne a été envoyé par mail sur les adresses électroniques des différents directeurs des DMG ou des responsables des évaluations le cas échéant dans certaines facultés.

Les coordonnées des directeurs ou responsables ont été récupérées via les sites internet des différents DMG ou par appel téléphonique de leur secrétariat.

Une version papier imprimée du questionnaire a également été distribuée lors d'une réunion du CNGE (collège national des généralistes enseignants) tenue en février 2020 à Paris. 9 réponses parmi les 32 ont ainsi pu être récupérées en mains propres par le Pr BINDER, notre directeur de thèse et responsable du DMG de Poitiers qui nous a transmis ces réponses par la suite.

Les 23 autres réponses des départements ont été récupérées via le questionnaire en ligne sur « *Googleform* ».

L'ensemble des données a été synthétisé sous la forme d'un tableau récapitulatif reprenant chaque point du questionnaire (Cf Annexe 3).

4. La méthode d'analyse

Nous avons réalisé une étude observationnelle quantitative afin de réaliser une cartographie étendue de 2019 à 2021 sur les modalités d'évaluation des maitres de stage ambulatoires.

Les résultats ont donc été comparés sur la France entière, puis région par région et retranscrits sur des cartes de France (Cf Annexes 5 et 6).

RESULTATS

1. Modalités d'évaluation :

Sur les 32 départements de médecine générale, 31 disposaient d'un système d'évaluation des maitres de stage par les internes en stage de niveau 1 et de SASPAS. Seule l'université de Caen n'a pas mis en place de système d'évaluation des maitres de stages ambulatoire par les internes mais la mise en place de cette dernière était envisagée par le DMG au moment du recueil des données.

L'évaluation des MSU par les internes a été rendue obligatoire par 21 facultés (65%) et ne l'est pas pour les 11 autres facultés.

Parmi les 21 ayant rendu l'évaluation obligatoire, 20 facultés suspendaient la validation du semestre en cours jusqu'à réalisation de l'évaluation par l'étudiant. Dans la faculté d'Angers, l'absence d'évaluation des maitres de stage n'invalidait pas le stage réalisé, mais les éventuelles doléances d'un étudiant n'ayant pas évalué son stage n'étaient pas prises en compte par le DMG.

A noter que la faculté de Dijon utilisait un questionnaire d'évaluation unique pour toutes les spécialités de l'internat et non spécifique à la médecine générale ni à l'exercice ambulatoire.

Il existait par ailleurs dans la majorité des facultés un système parallèle d'information et d'évaluation des stages mis en place par les associations d'étudiants.

2. Fréquence des évaluations par les internes :

Concernant la fréquence des évaluations réalisées par les internes, 29 des 31 facultés demandant la réalisation d'une évaluation par les internes proposaient une évaluation semestrielle réalisée en fin de stage, des MSU pour les stages de niveau 1 et SASPAS.

La faculté d'Angers proposait quant à elle une évaluation tous les deux mois pour le stage de niveau 1 mais une évaluation semestrielle pour le SASPAS.

Dans la faculté d'Amiens, l'évaluation était réalisée tous les deux mois aussi bien pour le stage de niveau 1 que pour le SASPAS.

3. Méthode de recueil des données :

Parmi les 31 facultés mettant en œuvre une évaluation des maitres de stages ambulatoires par les internes de médecine générale :

- 22 étaient réalisées par les étudiants en ligne via différents supports :
    - 4 facultés (La Réunion, Nice, Rouen et Strasbourg) utilisaient le logiciel Lime Survey
    - 3 facultés (Aix-Marseille, Limoges et Montpellier) utilisaient le logiciel Gélule
    - 1 faculté (Angers) utilisait le logiciel Sphinx Online
    - 15 facultés utilisaient un espace dédié sur les ENT (Espace Numérique de Travail) des facultés

- La Faculté de Toulouse utilisait une double évaluation en ligne et un format papier à remettre à la scolarité.
- Pour les 8 autres facultés, les évaluations étaient remplies par les internes sur des questionnaires rendus au format papier à la scolarité de la faculté. Dans la faculté de Saint-Etienne, les évaluations étaient rédigées pendant les GEP (Groupes d'Échange de Pratique). La faculté de Tours annexait l'évaluation papier obligatoire à la réalisation des traces d'apprentissage obligatoires pour la validation du semestre.
  A noter qu'au moment de notre recueil de données la faculté de Clermont-Ferrand était en cours d'informatisation pour une évaluation sur l'ENT.

4. Contenu des évaluations :

A propos du contenu, nous nous sommes intéressés à la présence de 4 types d'informations dans les questionnaires d'évaluation des maitres de stage par leurs internes.

1 - Éléments factuels sur le lieu de stage et l'organisation du cabinet : présence de questions sur le mode de fonctionnement du cabinet et les modalités du stage (cabinet de groupe, maison de santé pluridisciplinaire, appartenance à une CPTS, etc.), le logiciel utilisé ou l'absence d'informatisation, la possibilité de réaliser des journées en stages satellites, en dehors du cabinet avec d'autres professionnels de santé, les horaires moyens réalisés, la possibilité de faire des visites seul ou non, pour le stage de niveau 1 le degré d'autonomie et ses délais laissés par le MSU, des spécificités d'exercice de leurs maitres de stage (EHPAD, mésothérapie, pédiatrie, gynécologie, gériatrie, etc.) :

- La totalité des 31 facultés proposant une évaluation intègraient une zone d'informations sur les éléments factuels du lieu de stage.

2 - Outils pédagogiques utilisés pendant le stage par les MSU :

- 28 évaluations sur 31 proposaient des items concernant les outils pédagogiques utilisés pendant le stage par les MSU, les facultés de Grenoble, Strasbourg et Tours ne proposant pas d'items à ce sujet.

3 - Opinions subjectives :

- 25 facultés sur 31 contenaient des items concernant des opinions subjectives sur le ressenti de l'étudiant pendant le stage, notamment l'attitude du MSU et la sensation de progression pendant le stage. Les facultés de Strasbourg, Rouen, Paris Descartes et Diderot, Nantes, Lyon et Grenoble ne proposaient pas d'items à ce sujet.

4 – Possibilité d'un espace de commentaires libres :

- 27 facultés sur 31 laissaient la possibilité d'un espace de commentaires libres à l'étudiant. La faculté de Saint-Etienne ne proposait pas d'espace libre. Les facultés de Paris XI, Paris VI, Paris Ouest, n'ont pas apporté de réponse à cet item du questionnaire.

Sur l'utilisation de l'espace libre, on retrouve des similarités quant à son utilité, notamment sur le respect des conditions d'agrément de maitrise de stage, le conseil du stage aux autres internes.

Si l'on s'intéresse à la répartition géographique (Cf. annexes 4 et 5), on remarque que la majorité des facultés situées dans l'ouest de la France (excepté BREST et CAEN) ont mis en place une évaluation obligatoire par les étudiants de leurs maitres de stage. Concernant les régions du sud est de la France, la majorité ont mis en place une évaluation qui n'est quant à elle pas obligatoire excepté pour la faculté de Nice, Clermont Ferrand et Saint Etienne. Dans le Nord-Ouest de la France, Strasbourg, Besançon et Reims proposent des évaluations facultatives, Dijon et Nancy les ont quant à elles rendues obligatoires.

DISCUSSION

1. Principaux résultats :

Notre étude montre que la quasi-totalité des facultés dispose déjà d'un système d'évaluation des MSU permettant une analyse des résultats par les DMG et le repérage des dysfonctionnements ressentis par les internes.

Les deux tiers des facultés ont rendu ces évaluations obligatoires (65%) avec des sanctions semblables en cas d'évaluation non effectuée.

La fréquence d'évaluation est semestrielle et identique pour toutes les facultés hormis Angers et Amiens.

Les principales différences observées concernent les supports d'évaluation. Chaque faculté utilise un système propre. On ne retrouve que quelques logiciels similaires pour une minorité de facultés mais pour le reste les évaluations sont rattachées à chaque ENT des universités.

2. Validité interne :

Notre étude ne reflète que la situation des modalités d'évaluation des différentes facultés entre 2019 et 2021, le recueil des données ayant commencé en 2019 avec environ 1/3 de réponses obtenues, puis de nouveau 1/3 de réponses en 2020 et le dernier tiers en 2021, les réponses des différentes facultés étant donc étalées. Les données obtenues pour certaines facultés au début de l'envoi des questionnaires en 2019 ne sont potentiellement plus exactement à jour à la fin du recueil des données en 2021.

Il est également important de noter que le domaine de l'évaluation des maitres de stages est en pleine évolution et les données varient rapidement. Les facultés de Paris ont réalisé une uniformisation de leur questionnaire d'évaluation, désormais centralisé sur le site du DES de médecine générale de Paris. L'université de Caen, seule faculté ne réalisant pas d'évaluation

des maitres de stages au moment de l'étude est en cours de mise en place d'un système d'évaluation.

Les données ont cependant été recueillies auprès des responsables des évaluations de stage des différentes facultés permettant de supposer de l'exactitude de ces informations. Les formulaires ou questionnaires d'évaluation des différentes facultés n'ayant pas été récupérés ni envoyés par les responsables des évaluations, il n'y a pas eu de vérification de l'adéquation entre les réponses obtenues via notre questionnaire et les informations présentes sur les dit questionnaires d'évaluation.

La force de cette étude est donc principalement la dimension nationale des informations recueillies et l'exhaustivité des réponses des DMG, cela permettant une analyse globale des modalités d'évaluation des maitres de stages, domaine assez récent en médecine générale.

3. **Validité externe** :

Dans la littérature, il n'existe que peu d'articles traitant de l'évaluation des maitres de stages ambulatoires par les internes de médecine générale en France. Une thèse réalisée en Auvergne entre 2009 et 2011, traite de l'analyse des fiches d'évaluation des MSU en niveau 1 et SASPAS et compare les différentes notes obtenues par les MSU lors de ces évaluations afin d'évaluer la perception par les internes des compétences pédagogiques de leurs maitres de stage (7). L'analyse des questionnaires mettait en évidence des réponses et commentaires majoritairement positifs concernant l'évaluation des MSU par leurs internes. Ils indiquaient également qu'un résultat moyen à l'évaluation alertait directement le DMG en Auvergne, qui revenait vers les maitres de stage pour les inviter à retravailler les points visés dans ces évaluations et au final améliorer la formation des internes et des enseignants en médecine générale.

Une seconde thèse, réalisée au sein de l'université Pierre et Marie Curie de Paris sous forme d'étude qualitative réalisée en 3 entretiens semi-dirigés avec des groupes de dix internes en stage ambulatoire de niveau 1 s'exprimant au sujet de l'évaluation des MSU et de moyens imaginés par ces étudiants pour l'améliorer (8). Les résultats mettaient en évidence les freins à l'expression des internes sur les questionnaires d'évaluation notamment l'absence d'anonymat lors de l'évaluation. On regrette également la cotation de type Likert des évaluations (échelle utilisant une graduation généralement de 5 à 7 items allant généralement de « pas du tout d'accord » à « tout à fait d'accord » en réponse à un item donné), induisant un effet plafond des réponses (9,37). En conclusion de ce travail de recherche, une moyenne anonyme des dernières évaluations semble un moyen applicable pour conserver l'anonymat et permettre de publier les résultats d'évaluations des maitres de stage et permettre l'utilisation par les internes de ces évaluations.

Il n'y a donc presque aucuns travaux faisant état des pratiques d'évaluations au niveau national et nous ne pouvons pas comparer les résultats obtenus à des études précédentes.

Par contre, sur un plan plus général en pédagogie, l'évaluation des Maitres de stage ou des Professeurs par les étudiants a fait l'objet de retours organisés de diverses manières (16), que ce soit sous forme de questionnaires, d'enquêtes… Il existe de nombreuses études sur la fiabilité de ces évaluations, notamment sur les biais associés à l'aspect multifactoriel d'une

évaluation réalisée par les étudiants (24,26,27,28,32). La plupart des données provient d'études américaines ou anglaises, mais les résultats se rejoignent sur un consensus global : la nécessité d'interpréter les résultats des évaluations en fonction des caractéristiques spécifiques à l'établissement/université reliée à ces évaluations. On retrouve le même type de résultats sur les biais d'évaluation, en particulier les représentations individuelles des élèves vis-à-vis de l'enseignement, sur une analyse européenne (31). Malgré les nombreuses variables inhérentes aux réponses, des modèles d'analyses statistiques de ces évaluations sont cependant réalisables (25).

L'exploitation des résultats apparait donc plus délicate en raison des biais de réponses. On retrouve dans la littérature un consensus sur le fait que l'évaluation des enseignants par les étudiants ne rend pas bien compte de l'efficacité et de la performance de l'enseignement (34,36). Les résultats obtenus permettent principalement de repérer des dysfonctionnements dans le système éducatif, avec une bonne fiabilité à partir d'un certain nombre d'évaluations, une évaluation isolée pointant une défaillance étant soumise à trop de biais potentiels (33,35).

L'utilisation des données obtenues par des questionnaires utilisant une échelle de type Likert est également limitée dans l'analyse des données du fait du caractère ordinal des réponses. L'exploitation de ces échelles ne donne que des tendances (37,38).

On trouve par ailleurs dans la littérature internationale des pistes d'utilisation de méthodes dérivées du domaine du marketing tel que l'« Importance-Performance Analysis », (30,39). Selon l'importance et la performance qu'attribuent les répondants (étudiants) à la variable (item de questionnaire), elle se situe dans l'un des quadrants du graphique (Cf. Annexe 7). Les variables se situant dans le quadrant importance/performance élevée confirment qu'elles sont bien orientées, les variables se rangeant dans le quadrant importance élevée/performance faible soulèvent des problématiques. Les variables du quadrant importance faible/performance élevée correspondent à des priorités mal définies avec un possible gaspillage de ressources, enfin les variables dans le quadrant importance faible/performance faible sont des points susceptibles d'être supprimés car peu essentiels. Mais ces notions sont encore assez peu répandues, et la validité n'est pas encore bien établie (29,40).

4. Résultats complémentaires :

Pour le contenu des évaluations il n'est pas noté de différence majeure, tous les questionnaires contenant des éléments factuels sur le lieu de stage, la différence la plus notable porte sur la présence d'éléments subjectifs sur le stage avec 6 facultés sur 31 qui n'intègrent pas d'items à ce sujet. Il serait intéressant de voir si ces items subjectifs sont par la suite pris en compte dans l'utilisation des données par les responsables des DMG. En effet il est facilement concevable d'analyser des éléments factuels (nombre de consultations par jour par exemple) pour mettre en place des mesures en cas de dérives ; mais l'utilisation de données subjectives étant dépendante du jugement et de l'implication des étudiants, leur utilisation parait plus délicate à systématiser.

Certaines études montrent le peu d'impact qu'a le format utilisé pour les évaluations sur les résultats (14,17). On peut se demander si les disparités de modalités de recueil des évaluations pourraient avoir un impact sur l'utilisation des données si ces dernières venaient à

être centralisées, certains logiciels pouvant être plus à même de synthétiser des résultats ou de repérer d'éventuelles anomalies.

Concernant l'utilisation des données recueillies par les facultés, notre questionnaire portait sur la l'existence et les modalités de l'évaluation des MSU par les internes et non sur l'utilisation des données recueillies via les évaluations des étudiants par les facultés. Cependant quelques informations ont pu être récupérées à ce sujet au décours d'échanges ou de remarques supplémentaires rendues sur les questionnaires.

Concernant la faculté de Poitiers, les évaluations des MSU sont utilisées dans un premier temps par le DMG, permettant aux responsables de la faculté de détecter les lieux de stage ayant pu poser des difficultés à l'étudiant et de revenir vers les MSU pour comprendre les problématiques. Les maitres de stages peuvent avoir un retour des différentes évaluations réalisées par leurs internes, une fois anonymisées, trois semestres après la rédaction de ces dernières.

Le DMG de la faculté de Nantes reçoit les MSU tous les 5 semestres pour réaliser un retour sur évaluations obtenues avec ces derniers.

La faculté d'Angers utilise l'espace de commentaire libre pour améliorer le contenu du questionnaire d'évaluation en ajoutant des items au fur et à mesure.

Enfin, la faculté de Tours retient les informations pertinentes de l'espace de commentaire libre qui permettent de juger du maintien ou du retrait de l'agrément du terrain de stage.

5. Perspectives :

Cette étude est donc plutôt un point de départ pour un travail complémentaire sur l'évaluation des maitres de stages ambulatoires par les internes en France, montrant que la majorité des facultés disposent d'un système d'évaluation. Cependant, nous n'avons réalisé qu'un état des lieux de la situation et partons du principe que l'existence d'un système d'évaluations permet en effet l'amélioration des compétences des étudiants et des maitres de stage.

Les modalités de ces évaluations sont différentes selon les facultés étant donné l'absence de consensus national sur les pratiques des stages ambulatoires et de leurs évaluations. Il parait légitime de se demander si une uniformisation des questionnaires sur la France permettrait de mieux rendre compte des difficultés ressenties par les étudiants, des problèmes relevant de la formation en médecine générale ou de problématiques locales. Nous pourrions supposer que dans le cadre d'une évaluation uniformisée, si l'on retrouve des problématiques identiques sur un point précis dans une majorité de facultés sur l'ensemble du territoire, des solutions pourraient être apportés de façon nationale permettant une amélioration globale de la situation pour toutes les facultés et non une progression individuelle.

A l'inverse des problématiques qui ne ressortiraient que de façon locale pourrait bénéficier d'un système standardisé pour mieux analyser les problèmes et trouver des solutions en collaboration avec d'autres facultés du territoire.

L'analyse et l'utilisation d'évaluations des maitres de stages par les facultés étant un domaine relativement récent et encore peu développé en médecine générale, plusieurs pistes de travaux s'ouvrent tant au niveau national que local.

Un approfondissement nécessaire et dans la continuité de notre travail pourrait consister en un travail d'analyse de l'utilisation des données recueillies lors des évaluations des maitres de stages par leurs internes. Si l'on prend l'exemple de l'Université de Poitiers, bien que les évaluations des maitres de stages se font depuis quelques années par le DMG, l'utilisation réelle des résultats pour réaliser un feedback que ce soit positif ou négatif envers les maitres de stages est plus récente. Cela s'explique notamment par l'expansion récente des DMG avec plus de responsables permettant d'utiliser les données.

En cas d'évaluation négative sur un maitre de stage, quelles seront les conséquences ou les mesures prises par les DMG ? Quelles seront les personnes chargées de la gestion de ces problèmes ?

Ces questions nécessiteraient un travail complémentaire local dans chaque faculté sur l'utilisation des données d'évaluations puis un recueil permettant de synthétiser au niveau national sur l'utilisation réelle des questionnaires remplis par les étudiants et les répercussions sur la formation des médecins généralistes étant déjà maitres de stages ainsi que les modifications apportées par les facultés dans leur formation pour les nouveaux maitres de stage.

Nous pourrions également poursuivre ce travail en recherchant des pistes d'amélioration du contenu des questionnaires d'évaluation remplis par les étudiants. Les études déjà réalisées montrent principalement qu'une anonymisation des questionnaires est essentielle pour obtenir des réponses objectives sur le déroulement du stage et les difficultés ressenties.

Si notre hypothèse de travail est vérifiée, cette étude montre cependant qu'il n'y a pas de consensus sur les modalités de ces évaluations et que la bibliographie nous invite à une grande prudence sur l'utilisation des résultats de ces évaluations subjectives.

BIBLIOGRAPHIE

1. Bilan des épreuves classantes nationales 2019, CNG, p. 9-10 https://www.cng.sante.fr/sites/default/files/Fichiers/Statistiques,%20études%20et%20publications/ECNi_2019_VF.pdf

2. Les attentes professionnelles et le devenir des internes de médecine générale, ARS alsace, Juillet 2016, p.15-18, https://ors-ge.org/sites/default/files/documents/Internes%20MG%20v3_Rapport%202016_v2016%2010%2025.pdf

3. J. Dejean : « l'évaluation de l'enseignement dans les universités françaises », rapport établi à la demande du haut conseil de l'évaluation de l'école, p.112, février 2002

4. D. Berthiaume, J. Lanarès, C. Jacqumot, L. Winer et J-M. Rochat : « L'évaluation des enseignements par les étudiants (EEE). Une stratégie de soutien au développement pédagogique des enseignants ? », *Recherche et Formation*, n°67, p.53-72, juillet 2011

5. Chardonnet, André, Thibaudon Dominique : « Le guide du PDCA de Deming : progrès continu et management ». Première édition, 2002, Chapitre 3, *Des applications multiples du cycle PDCA*, p.53-72

6. N. Younes : « A quelles conditions l'évaluation formative de l'enseignement par les étudiants est-elle possible en France ? », *Revue Française de Pédagogie*, n° 161, p.25-40, Décembre 2007.

7. Rudel Bénédicte, « Analyse des fiches d'évaluation des MSU d'Auvergne de novembre 2009 à novembre 2011 », France, 2012 : https://www.sudoc.fr/167916157

8. Comte-Sponville Fabien, « Etude sur l'évaluation des maitres de stages universitaires en stage ambulatoire de niveau 1 à l'Université Pierre et Marie Curie », France, 2014 : https://www.sudoc.fr/180883933

9. M. Demeuse : « Echelle de Likert ou méthode des classements additionnés », Partie V-Chapitre 3, p.213-216, Janvier 2004.

10. D. Kember, D.Y.P Leung, K.P. Kwan, « Does the use of student feedback questionnaires improve the overall quality of teaching? », *Assessment and Evaluation in Higher Education,* Vol.27, p. 411-425, 2010.

11. M. Al-Bashir, R. Kabir, I. Rahman, « The value and effectiveness of feedback in improving students' learning and professionalizing reaching in Higher education », *Journal of Education and Practice*, Vol.7, No.16, p. 38-41, 2016.

12. T. Roxa, K. Martensson, « Student Feedback, The cornerstone to an effective quality assurance system in higher education », *Elsevier*, p.61-79, Ch.4, 2011.

13. P. Spooren, D. Mortelmans, J. Denekens, « Student evaluation of teaching quality in higher education: development of an instrument based on 10 Likert-scales », *Assessment and Evaluation in Higher Education,* Vol.32, p.667-679, Oct. 2007.

14. D. Y. P. Leung, D. Kember, « Comparability of data gathered from evaluation questionnaires on paper and through the internet », *Research in Higher Education*, Vol.46, p.571-591, 2005.

15. H. W. Marsh, « Students' evaluations of university teaching: Research findings, methodological issues, and directions for future research », *International Journal of Educational Research*, Vol.11, p.255-388, 1987.

16. L. Harvey, « Student Feedback », *Quality in Higher Education*, Vol.9, p.3-20, 2003.

17. J. Rowley, « Designing student feedback questionnaires », *Quality Assurance in Education*, Vol.11, No.3, p.142-149, 2003.

18. P. Detroz, « Evaluation des enseignements : de la contrainte administrative à l'amélioration des pratiques », Centre de Didactique Universitaire, Université de Fribourg, 2008.

19. J. Calderhead, « The role of reflection in learning to teach », *Reflective teacher education: Cases and critiques*, p.139-146, 1992.

20. S. Chartier, « Mise en œuvre d'un programme d'apprentissage dans une logique de compétence : aspects théoriques et retour d'expérience », *Exercer*, Vol.25, p. 33-40, 2014.

21. J. Jouquan, « L'évaluation des apprentissages des étudiants en formation médicale initiale », *Pédagogie médicale*, Vol.3, p.38-52, 2002

22. T. Pelaccia, J. Tardif, « Concevoir et évaluer une formation. Comment (mieux) former et évaluer les étudiants en médecine et en sciences de la santé », 1ère édition, 2016.

23. J-L. Bernard, P. Reyes, « Apprendre, en médecine. Pédagogie médicale », p.235-241, 2001.

24. M.A. McPherson, « Determinants of how students evaluate teachers », *The Journal of economic Education,* Vol.37, p.3-20, 2010.

25. A. Dilts David, « A statistical interpretation of student evaluation feedback », *The Journal of economic Education,* Vol.11, p.10-15, 1980.

26. J.D. Heilman, W.D. Armentrout, « Are student ratings of teachers affected by grades », *Journal of Educational Psychology*, p.197-216, 1936.

27. A.L. Danielsen, R.A. White, « Some evidence on the variables associated with student evaluations of teachers », *Journal of Economic Education*, Vol.7, p.117-119, 1976

28. N. Shirbagi, « Are student's evaluation of teaching valid? Evidence form an Iranian higher education institution », *Bulletin of Education and Research*, Vol.29, No.2, p.21-32, 2007

29. M. Cladera, « An application of importance performance analysis to students' evaluation of teaching », *Educational Assessment, Evaluation and Accountability*, No.33, p.701-715, 2021.

30. S. Alberty, B.J. Mihalik, « The use of importance-performance analysis as an evaluative technique in adult education », *Evaluation Review*, No.13, p.33-44

31. C.T. Husbands, P. Fosh, « Students' evaluation of teaching in higher education: experiences from four European countries and some implications of the practice », *Assessment and Evaluation in higher education*, Vol.18, No.2, p.95-114, 1993

32. H.W. Marsh, « Students' evaluations of university teaching: Dimensionality, reliability, validity, potential baises and utility », *Journal of Educational Psychology*, Vol.76, p707-754, 1984.

33. P. Rantanen, « The number of feedbacks needed for reliable evaluation. A multilevel analysis of the reliability, stability and generalizability of students' evaluation of teaching », *Assessment and evaluation in Higher education*, Vol.38, p.224-239, 2013

34. A. Boring, K. Ottoboni, P.B. Stark, « Student evaluations of teaching (mostly) do not measure teaching effectiveness », *ScienceOpen Research*, Jan. 2016.

35. B. Uttl, « Lessons learned from research on student evaluation of teaching in higher education », *Student Feedback on Teaching in Schools*, p.237-256, 2021.

36. R.J. Kreitzer, J. Sweet-Cushman, « Evaluating student evaluations of teaching: a review of measurement and equity bias in SETs and recommendations for ethical reform », *Journal of Academic Ethics*, p.1-12, 2021

37. A. Joshi, S. Kale, S. Chandel, D.K. Pal, « Likert Scale: Explored and Explained », *British Journal of Applied Science and Technology*, Vol.7, p.396-403, 2015.

38. G.M. Sullivan, A.R. Artino, « Analyzing and Interpreting Data from Likert-Type scales », *Journal of Graduate Medical Education*, Vol.5, p.541-542, 2013.

39. J.A. Martilla, J.C. James, « Importance-Performance analysis », *Journal of Marketing*, Vol.41, p.77-79, 1977.

40. F. McLeay, A. Robson, M. Yusoff, « New applications for importance-performance analysis (IPA) in higher education: Understand student satisfaction », *Journal of Management Development*, Vol.36, No.6, p.780-800, 2017

ANNEXES

Annexe 1 – Questionnaire envoyé aux différents DMG pour le recueil des données

Dans votre DMG,

NATURE DE L'EVALUATION

- **Il existe** une évaluation des MSU par les étudiants : **oui / non**

- **Il existe** une évaluation des MSH par les étudiants : **oui / non**

- L'évaluation des MSU :

- Est-elle semestrielle : **oui/non**, autre :

- Cette évaluation **est réalisée par** les étudiants au moyen de documents: **Papiers/Internet/autre**?

- Si c'est par Internet , utilisez-vous un logiciel dédié ?

- Cette évaluation est **obligatoire** pour les étudiants? **oui/non**

- En cas d'obligation si l'évaluation est non faite, quelle est la conséquence ?

- **Le contenu** de cette évaluation concerne

- Des éléments factuels concernant le lieu de stage? **oui / non**

- Des éléments concernant les outils pédagogiques? **oui / non**

- Des opinions subjectives sur l'attitude du MSU? **oui / non**
- Autres préoccupations?

- Du texte libre est-il possible ? oui / non

- Autres ?

Peut on avoir votre questionnaire ?

Lien vers le formulaire en ligne: https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSfkcI2afpgQhNLfc25Zie08oi54HoGDC2GvoebCIwaeTjrsUg/viewform?usp=pp_url
Contact: Bréchet Simon
email: simon.brechet@wanadoo.fr
Téléphone: 06 37 57 11 52
Merci par avance.

Annexe 2 – Évaluation des maitres de stage de l'université de Poitiers – Source ENT Poitiers (KARUTA)

EVALUATION DES MAITRES DE STAGE PAR L'EMG DE SASPAS
DE L'UNIVERSITE DE POITIERS :

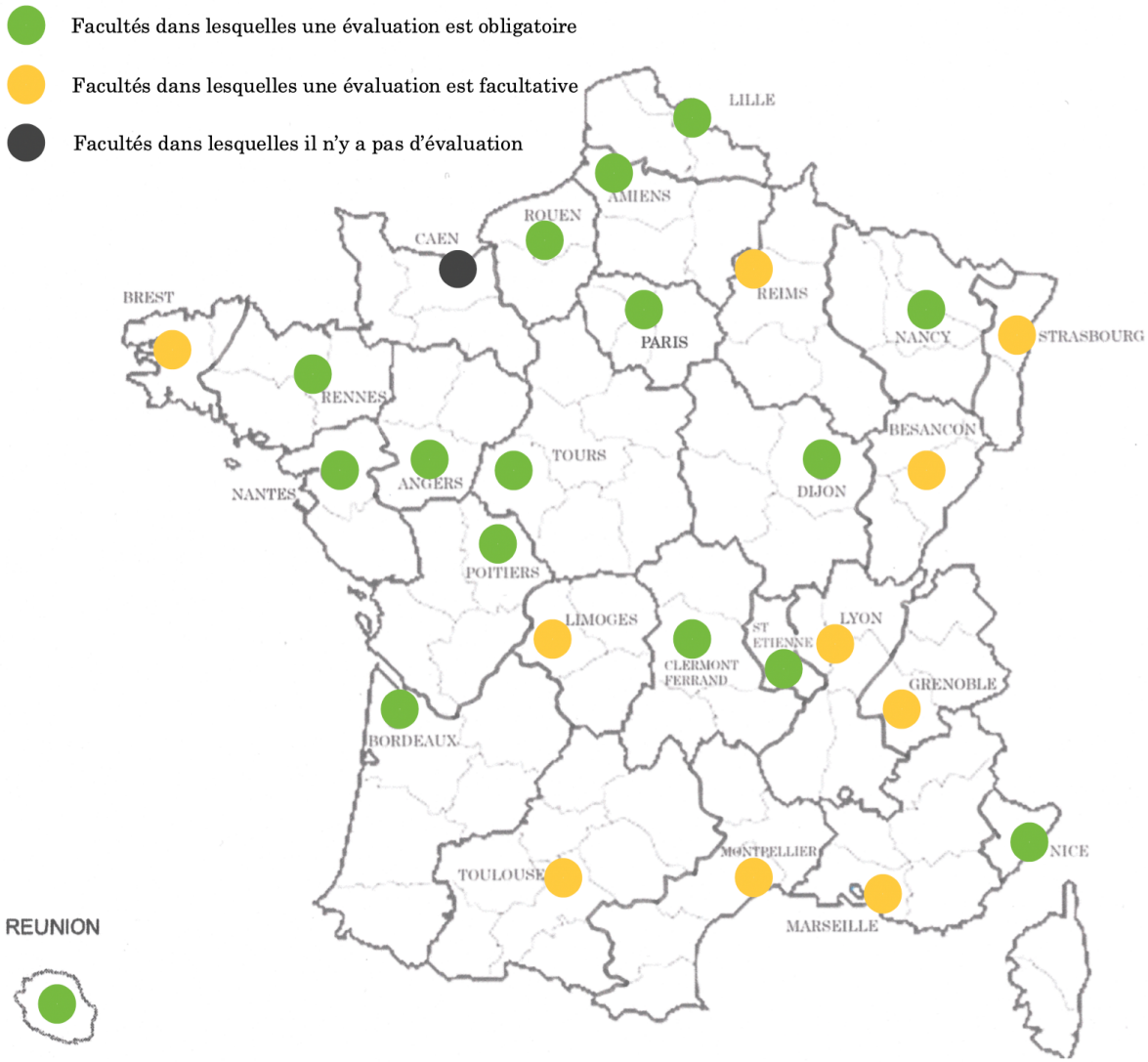
Activité en stage	Durée d'une journée débriefing inclus	1 à 4h 4 à 6h 6 à 8h 8 à 11h Plus de 11h
	Nombre d'actes moyens réalisés seul le dernier mois	0 à 9 10 à 15 16 à 24 25 à 29 Plus de 30
Débriefing	Au sujet des débriefing concernant les consultations effectuées seul	Il n'y en a pas souvent ou jamais Il est irrégulier Il est limité aux cas ayant posé problème ou le lendemain Il concerne presque tous les actes Il concerne tous les actes
	Temps consacré au débriefing en moyenne par jour	Moins de 5mn Moins de 15 mn De 15 à 30mn De 30mn à 2h Plus de 2h par jour
	Les MSU étaient joignables	Pas du tout Pas souvent Pas toujours Presque toujours Toujours
	Le MSU m'a aidé à identifier mes besoins de formation et mes acquis	Pas du tout Pas vraiment Moyennement Oui pour l'essentiel Oui tout à fait
	Le MSU a stimulé mon intérêt, ma curiosité et mon questionnement en m'incitant à faire des recherches	Jamais Rarement Pas souvent De temps en temps Régulièrement
Attitude pédagogique	Qualité de ma relation avec le maitre de stage	Mauvaise Difficile Acceptable Satisfaisante Excellente
	Intensité et adaptation de ma charge de travail	Très lourde et inadaptée Lourde et peu adaptée Moyennement adaptée Adaptée Parfaitement adaptée
	Amélioration de mes compétences au cours du stage	Aucune Faible Acceptable mais limitée Satisfaisante Excellente
Commentaires libres : …….		

Annexe 3 – Tableau récapitulatif des réponses reçues

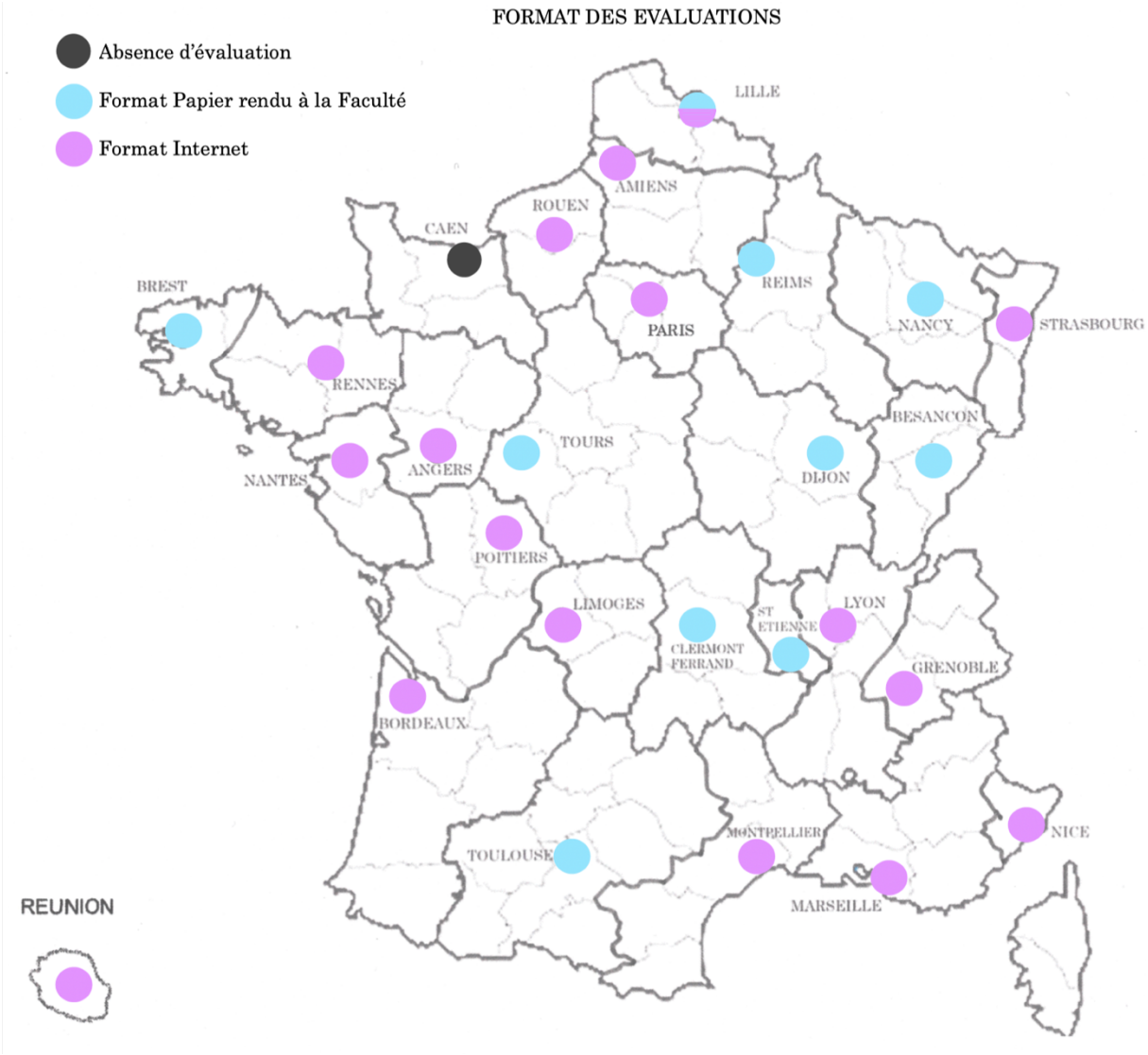
Faculté	Évaluation des MSU	Évaluation des MSH	Fréquence	Format	Est-elle obligatoire ? Sanction	Concerne des éléments factuels	Concerne les outils pédagogiques	Concerne des éléments subjectifs	Contient du texte libre
Aix - Marseille	Oui	Oui	Semestrielle	Internet GELULE	**Non**	Oui	Oui	Oui	Oui (Évaluation par le syndicat des internes)
Amiens	Oui	Oui	Tous les 2 mois	Internet DUMGA.fr	Oui : Non validation du semestre	Oui	Oui	Oui	Oui
Angers	Oui	Non	Tous les 2 mois (niveau 1) Semestrielle (SASPAS)	Internet Sphinx Online	Oui Pas de sanction Doléances non prises en comptes en l'absence d'évaluation	Oui	Oui	Oui	Oui : le texte libre a permis d'ajouter des items
Besançon	Oui	**Non**	Semestrielle	Par le Collège	**Non**	Oui	Oui	Oui	Oui
Bordeaux	Oui	Oui	Semestrielle	Internet Logiciel dédié	Oui Pas de sanction	Oui	Oui	Oui	Oui
Brest	Oui	**Non**	Semestrielle	Papier	**Non**	Oui	Oui	Oui	Oui
Caen	**Non**	**Non**	/	/	/	/	/	/	Réflexion pour mise en place
Clermont Ferrand	Oui	Oui	Semestrielle	Papier (en cours d'informatisation via ENT)	Oui Non validation du semestre	Oui	Oui	Oui	Oui
Dijon	Oui	Oui	Semestrielle	Papier	Oui	Oui	Oui	Oui	Oui Questionnaire unique pour toutes les spécialités confondues
Grenoble	Oui	**Non**	Semestrielle	Internet Logiciel dédié	**Non**	Oui	**Non**	**Non**	Oui
La réunion	Oui	Oui	Semestrielle	Internet Lime Survey / université	Oui Non validation du semestre	Oui	Oui	Oui	Oui Stage conseillé oui/non
Lille (libre)	Oui	**Non**	Semestrielle	Internet Logiciel dédié	Oui Non validation du semestre	Oui	Oui	Oui	Oui
Lille (nord)	Oui	Oui	Semestrielle	Papier	Oui Non validation du semestre	Oui	Oui	Oui	Oui
Limoges	Oui	Non	Semestrielle	Internet Gelule	**Non**	Oui	Oui	Oui	Oui
Lyon	Oui	Oui	Semestrielle	Internet Plateforme universitaire	**Non**	Oui	Oui	**Non**	Oui
Montpellier Nîmes	Oui	Oui	Semestrielle	Internet Gélule	**Non**	Oui	Oui	Oui	Oui
Nancy	Oui	Oui	Semestrielle	Papier	Oui Rappel des étudiants / scolarité	Oui	Oui	Oui	Oui + respect du temps de travail de l'interne
Nantes	Oui	Oui	Semestrielle	Internet Logiciel dédié	Oui Non validation du semestre	Oui	Oui	**Non**	Oui + Chaque MSU est reçu tous les 5 semestres pour retour des évaluations
Nice	Oui	Oui	Semestrielle	Internet Lime Survey	**Oui Non validation du semestre**	Oui	Oui	Oui	Oui Évaluation mise en place en 2021
Paris ouest	Oui	Oui	Semestrielle	Internet Site du DES Ile de France	**Oui Non validation du semestre**	Oui	Oui	Oui	
Paris VI	Oui	Oui	Semestrielle	Internet Site du DES Ile de France	**Oui Non validation du semestre**	Oui	Oui	Oui	
Paris (V et VII) Descartes et Diderot	Oui	Oui	Semestrielle	Internet Site du DES Ile de France	Oui Non validation du semestre	Oui	Oui	**Non**	Oui Charge de travail, qualité de supervision, suivi des recommandations

Paris XI KB	Oui	Oui	Semestrielle	Internet Site du DES Ile de France	Oui Non validation du semestre	Oui	Oui	**Oui**	
Paris XIII Sorbonne	Oui	Oui	Semestrielle	Internet Site du DES MG Ile de France	Oui Pas de conséquence	Oui	Oui	Oui	Oui
Poitiers	Oui	Oui	Semestrielle	Internet Karuta	Oui Non validation du semestre	Oui	Oui	Oui	Oui
Reims	Oui	Oui	Semestrielle	Papier	**Non**	Oui	Oui	Oui	Oui
Rennes	Oui	Oui	Semestrielle	Internet Logiciel du DMG (DMG-Rennes.fr)	Oui Non validation du semestre	Oui	Oui	Oui	Oui
Rouen	Oui	Oui	Semestrielle	Internet Lime Survey	Oui Aucune conséquence	Oui	Oui	Non mais parfois exprimé	Oui
St Etienne	Oui	Oui	Semestrielle	Papier	Oui Rédigée pendant les GEP	Oui	Oui	**Non**	**Non**
Strasbourg	Oui	Oui	Semestrielle	Internet Limesurvey	**Non**	Oui	**Non**	Oui	Oui
Toulouse	Oui	Oui	Semestrielle	Double : papier fiche réglementaire et internet via site du DMG	**Non**	Oui	Oui	Oui	Oui
Tours	Oui	Oui	Semestrielle	Papier PDF obligatoire annexé aux traces nécessaire à la validation du semestre	Oui Non validation du semestre	Oui	**Non**	Oui	Oui *Modification pour ne garder que les éléments utiles au maintien ou retrait des agréments*

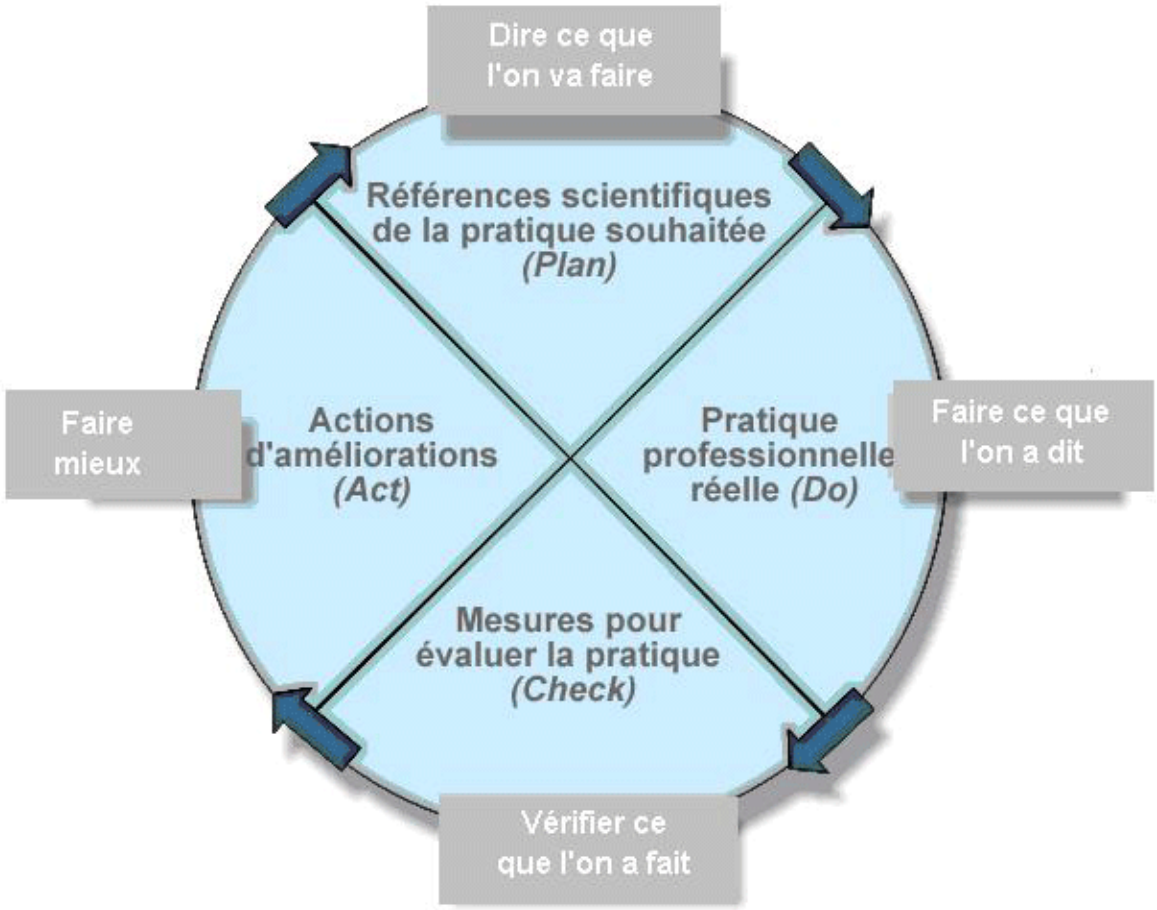
Annexe 4 – Carte de France : obligation de l'évaluation



Annexe 5 – Format des évaluations :



Annexe 6 – PDCA, Roue de Deming :



Annexe 7 – « Importance-Performance Analysis » :

	Performance faible	Performance élevée
Importance élevée	**Domaine problématique important, attention requise!**	Continuez comme cela!
Importance faible	**Priorité faible, mais tâchez d'améliorer la situation !**	Exagération potentielle, réduisez les ressources !

SERMENT D'HIPPOCRATE

En présence des Maîtres de cette école, de mes chers condisciples et devant l'effigie d'Hippocrate, je promets et je jure d'être fidèle aux lois de l'honneur et de la probité dans l'exercice de la médecine. Je donnerai mes soins gratuits à l'indigent et n'exigerai jamais un salaire au-dessus de mon travail. Admis dans l'intérieur des maisons mes yeux ne verront pas ce qui s'y passe ; ma langue taira les secrets qui me seront confiés, et mon état ne servira pas à corrompre les mœurs ni à favoriser le crime. Respectueux et reconnaissant envers mes Maîtres, je rendrai à leurs enfants l'instruction que j'ai reçue de leurs pères.

Que les hommes m'accordent leur estime si je suis fidèle à mes promesses !
Que je sois couvert d'opprobre et méprisé de mes confrères si j'y manque !